

会 議 要 旨

				記録者		坂本 孝紀
供 覧	部 長	次 長	課 長	課長補佐	主査・係長	グループ員
件 名	令和6年度第2回龍ヶ崎市入札等監視委員会					
日 時	令和7年1月14日(火) 午前10時00分～午前11時50分					
場 所	5階第1委員会室					
主催者	萩原市長					
委 員	龍ヶ崎市入札等監視委員会委員 池村 恵一委員長、貝塚 聡副委員長、大越 正隆委員					
事務局	木村副市長 大貫総務部長、富塚財政課長、飯田財政課長補佐、横溝財政課主事、記録者(財政課主幹)					
傍聴人	0名					
欠席者	—					
会議録署名人	池村委員長					
議 題	■議事 (1)委員長及び副委員長の互選について【公開】 (2)入札及び契約手続きの運用状況について【公開】 (3)個別案件に係る入札及び契約手続きについて【非公開】					
発 言 者	内 容					
■議事						
(1)委員長及び副委員長の互選について						
木村副市長	委員長が決まるまでの間、暫時議事を進行します。 初めに、本日の会議録署名人を指名します。池村委員、お願いします。					
池村委員	了承。					
木村副市長	よろしくお願いします。それでは議事に入ります。 審査事項(1)委員長及び副委員長の互選についてです。 委員長の立候補や推薦の意見等ありましたらお願いします。					
大越委員	池村委員を委員長に、貝塚委員を副委員長に推薦します。					
木村副市長	他にご意見ありますか。 ないようですので、池村委員に委員長を、貝塚委員に副委員長をお願いしたいと思いますが、いかがでしょうか。					

委員全員	(異議なし)
木村副市長	それでは、池村委員を委員長とすることに決しました。 委員長の選任が終わりましたので、議長を池村委員長にお願いします。
池村委員長	できる限り円滑な運営に努めますので、ご協力をお願いいたします。 審議事項(1)については以上です。 それでは議事に入ります。 議事(2)入札及び契約手続きの運用状況について、事務局よりご報告願います。
■議事	
(2)入札及び契約手続きの運用状況について	
事務局	※資料1に基づき「入札及び契約手続きの運用状況について」報告
池村委員長	ただいまの報告についてご質問やご意見等がありますか。 ないようでしたら、続いて議事(2)個別案件に係る入札及び契約手続きについての審議に移りますが、事務局より除斥事項をご確認をお願いします。
事務局	議事(2)で取り扱う案件について、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第7条に規定する除斥事項に該当する方はいらっしゃいますか。 (除斥事項に該当する旨を申し出る委員なし) それでは本会議において、龍ヶ崎市入札等監視委員会条例第7条の除斥事項に該当する方はいないことを確認いたしました。
池村委員長	それでは議事(3)に移ります。
■議事	
(3)個別案件に係る入札及び契約手続きについて	
防災安全課 及び 財政課	案件No.1 (件名)令和6年度龍ヶ崎中学校柔剣道場避難所環境改善工事 (資料2)案件説明書2～5頁に基づき説明
貝塚副委員長	事後公表の低入札調査基準価格と非常に近似している入札が多いのはなぜでしょうか。
財政課	(低入札調査基準価格の算出方法について、市公式ホームページに掲載している龍ヶ崎市低入札価格調査制度実施要綱などに基づき説明。)
貝塚副委員長	予定価格の話にも繋がりますが、こういった制度の算出基準の事前公表は良し悪しがあろうかと思えます。透明性が確保される一方、事実上、低入札調査基準価格が下限となっているような印象を受けますが、市はどのように捉えていますか。
財政課	国でも、こういった事象についてはデメリットとして挙げられていますが、ダンピング対策という制度主旨を踏まえて、当市では本制度を採用しています。
池村委員長	その他ご意見等ありますでしょうか。

	<p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
医療対策課 及び 財政課	<p>案件No.2</p> <p>(件名)令和6年度龍ヶ崎市高齢者インフルエンザ及び新型コロナワクチンの予防接種に係る予診票等印刷並びに封入封緘業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書6～8頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>4名指名し、4名とも応札があったものの、第2回、第3回の見積合せとなることは通常あるのでしょうか。</p> <p>また、第2回で3者の辞退者が出た後に、1者のみが第3回を行っている経緯を伺います。</p>
財政課	<p>本件につきましては予定価格が事後公表であるところ、第1回目の見積合せにおいて予定価格を下回る者がおりませんでした。</p> <p>この場合、第1回目の見積書を提出した者から、再度、見積書を徴収いたします。</p> <p>その結果、第2回目の欄に記載のとおりとなりましたが、唯一応札した者の再度の見積額が、なお予定価格に達していなかったため、第3回目として、同者と見積合せを行い、予定価格の制限の範囲内に収まったことから、随意契約の相手方に決定いたしました。</p>
池村委員長	<p>本件は、例年発注されている業務でしょうか。</p> <p>そうであれば、見積合せ結果は公表されており、どれぐらいの予定価格かが既知となる中、予定価格を大きく外れた見積りがあることが気になります。</p>
財政課	<p>予診票の印刷・封入封緘業務については、本件に限らず毎年実施されているものです。しかし、例年は高齢者インフルエンザの1種類のみ発注であるのに対し、本件では、高齢者インフルエンザと新型コロナワクチンとの2種類の印刷物を併せたものであり、過去の案件とは異なる点がございます。</p>
池村委員長	<p>承知しました。また来年度以降は、本件の結果が反映されるものと予想いたします。</p>
貝塚副委員長	<p>例年の高齢者インフルエンザのみの発注時の、予定価格はいくらだったのでしょうか。</p>
財政課	<p>「令和5年度龍ヶ崎市高齢者インフルエンザ予防接種接種券兼予診票等印刷及び封入封緘業務委託」における予定価格は税込120万円余のところ、95万円余が契約金額となっております。</p>
貝塚副委員長	<p>1種類の場合と2種類の場合では、予定価格は単純に倍くらいになるのかと想像しましたが、そういうわけでもないようですね。</p> <p>予定価格をここまで大きく上回った見積りがあった理由を推察できることはありますか。</p>
財政課	<p>見積額の根拠については把握いたしかねますが、本件については、2種類の書類を1つの封筒に封入するという業務です。</p>

	<p>そのため、各業者が所有する印刷や封入封緘等の機器の種類により、違いが出てこようかとは思いますが。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
地域づくり推進課 及び 財政課	<p>案件No.3</p> <p>(件名)令和6～11年度コミュニティセンター印刷機賃貸借</p> <p>(資料2)案件説明書9～11頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>機器の卸値は、ある一定の程度かと想像します、落札率が低く、見積額にバラツキが大きいため、要因を伺いたい。</p>
財政課	<p>見積額の根拠は把握いたしかねますが、過去の事例として、印刷機や複写機の賃貸借は、その機器の在庫状況などの影響もあってか、機種や発注する時期・タイミングによって落札率にも大きくバラつきがでる傾向にあります。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
都市計画課 及び 財政課	<p>案件No.4</p> <p>(件名)5線龍ヶ崎市道路台帳・下水道台帳デジタル化等業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書12～14頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>10者指名して、6者辞退というのは、多く感じます。業者選定にあっては、技術的な能力は勘案しているところとは思いますが、年度末の繁忙期に指名していることなどが影響しているのでしょうか。</p>
財政課	<p>辞退の理由として、発注時期が年度末の繁忙期であったというのは、可能性の一つとしては考えられます。また、本件は国庫補助金を受ける事業である都合上、業務スケジュールが非常にタイトであるため、積極的な受注意欲には繋がらず、辞退した可能性があるとも考えられます。</p>
大越委員	<p>落札率が89.9%でしたが、民間の考え方では、短納期の仕事であればそれに応じて単価を上げることもあろうかと思いますが、そういった事情は予定価格に含まれており、指名業者には提示されるものなのではないでしょうか。</p>
財政課	<p>本件の設計額の算出にあたっては、複数の専門業者からの参考見積もりを比較検討</p>

	しております。配置する技術者の体制によって労務単価に差異が生じますので、業者によっては割増分を見積りに反映させているケースもあると考えられます。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
道路公園課 及び 財政課	<p>案件No.5</p> <p>(件名)5線国補社総交第25-1号佐貫3号線道路改良工事(B-3工区)</p> <p>(資料2)案件説明書15~19頁に基づき説明</p>
大越委員	<p>案件No.1と同様、低入札調査基準価格の算定方法に絡むものかもしれませんが、複数業者の入札金額が同額であり、その他も近似値であったため、事前公表の予定価格を基に一定の算出方法で入札していることは考えられるものでしょうか。</p> <p>低入札調査基準価格との絡みも併せて改めて伺いたい。</p>
財政課	<p>本件の低入札調査基準価格は、1億1360万円が設定されております。</p> <p>予定価格のみでなく、設計図書として、工事の内容を示す詳細な数量を公表しております。各者その数量を基に、民間の積算ソフト等を用いて積算を行っていると考えられます。こういった民間の積算ソフトも、市場価格を反映させた価格を用いて積算されておりますので、工事のみならず、公的な積算基準に基づき設計された案件は、本件のように各者の入札金額が近似することは、事例としてはあろうかと考えております。</p>
大越委員	<p>民間の積算にあっても類似のロジックの計算ソフトを使っていれば、こういう事例もありうるということで、理解しました。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
道路公園課 及び 財政課	<p>案件No.6</p> <p>(件名)令和6年度破竹川調節池維持管理業務委託</p> <p>(資料2)案件説明書20~23頁に基づき説明</p>
貝塚副委員長	<p>毎年、本件と類似する案件を選定させてもらっています。すべての入札金額が予定価格から1%以内になっています。前回までの当委員会において、同種案件を受注した際は、その案件にかかりきりになり、他の案件に積極的な入札ができない可能性もありうるという話はあったものの、何かデータを取った方がよいと思います。</p>

	<p>要はプレイヤーが限られるなか、1件程度しか受注できない、金額もそれなりにみたいな話ですと、この辺りの除草の話というのは継続的に見ていこうと考えています。</p>
池村委員長	<p>予定価格自体は事前公表ですが、委員ご指摘のとおり、入札の金額が密集しているように感じます。</p>
貝塚副委員長	<p>密集していて、高止まりしてしまっているのは、良いのか悪いのか、という問題はあろうかと思います。</p> <p>正確にデータは取っていないですが、除草については、大雑把にみると、1者が1件を受注しておられるような様子です。プレイヤーが限られていて、1者が大体1年に1件ずつ受注するとなると、あまり競争環境としては良くないと感じています。</p>
財政課	<p>令和5年度第2回の委員会において、公園等の除草業務に関し、競争の活性化等についてご意見を頂戴していたところでございます。</p> <p>本市としましても、継続的に検討しているところですが、草が伸びる時期などが同じため、公園の除草や樹木伐採などの同種業務の発注時期は、どうしても重なります。</p> <p>また公園は、多くの市民が利用する場所でもあり、安全性確保や美観維持の観点から、特定の技術を有する事業者に対し、同じ時期に発注せざるをえない現状がございます。</p> <p>現在、新たな入札参加資格者の名簿を作成するための準備を行っております。新たな名簿に公園等の除草関連業務を実施するにふさわしい事業者が増えれば、その状況を見ていこうと考えております。</p>
貝塚副委員長	<p>同種業務を10件発注するところ、指名できる業者が10者しかいない状況ですと、どうしても競争性に欠けると思います。発注数より指名できる業者数の方が多いと、よい塩梅になろうと思いますので、ご尽力いただきたいと思います。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
下水道課 及び 財政課	<p>案件No.7 (件名)令和6年度龍ヶ崎市公共下水道事業計画変更業務委託 (資料2)案件説明書 24～26 頁に基づき説明</p>
池村委員長	<p>予定価格が事後公表ということで、入札価格にはバラつきがあるということですが、落札率が低いところが気になった点でございます。</p> <p>事業の継続性があって、実績等があれば、こういった価格を提示できるのかとも考えますけれども、その経緯をもしご存じであれば把握したいところでございます。</p>
主管課	<p>落札者は、当市の類似業務で受注実績がある事業者です。</p> <p>本件の履行に関しましても、茨城県との協議などにも随行させておりますが、今のところ</p>

	ろ特段の指摘をする点はない印象です。
池村委員長	そういった対応をされているとのこと、安心いたしました。
貝塚副委員長	吐き先と樋門とは、どういうものでしょうか。また、吐口調書とは、どういうものでしょうか。
主管課	<p>川の護岸に、水路から水が出てくるような口があるのが、樋門です。その開閉をして、逆流防止をしたりする役割等があります。</p> <p>大量の雨水が、一気に下流の河川に流れますと氾濫する可能性があるため、よく調整池と言われる池の中に、雨水を溜め込みまして、樋門で絞りながらゆっくり流すことがあります。</p> <p>その吐き先の方の計画高水位を、低く見積もると、吐出した際に下流で氾濫する可能性があるため、その吐いた先はどのぐらいの水位まで求められるのかなどを考慮した上で、調整池などの大きさを検討します。そういった点などを詳細に記載して、総合的に内水氾濫を防ぐように、計画に盛り込むところです。</p>
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
教育総務課 及び 財政課	<p>案件No.8</p> <p>(件名)令和6～7年度(仮称)長山中学校区義務教育学校整備工事(機械設備工事)</p> <p>(資料2)案件説明書27～31頁に基づき説明</p>
池村委員長	特定建設工事共同企業体(以下「特定JV」という。)による入札参加形態について、ご説明願います。
財政課	<p>土木・建築工事は、予定価格が2億円以上、電気・管工事については5,000万円以上(令和7年2月1日からは1億円以上)場合に、確実かつ円滑な施工を図る必要があると認められる場合には、特定JVによる発注を可能としております。</p> <p>本件は、非常に発注金額が大きく、現状の学校を開校しながらの施工であり、高い技術的にも求められることから、特定JVによる発注といたしました。</p>
池村委員長	<p>特定JVは、本事業が終わったら解散するのでしょうか。</p> <p>また構成要件や構成員数、本件では2者ですが、これも決まっていることでしょうか。</p>
財政課	<p>特定JVは本事業が終わりましたら、一定期間を経た後、解散いたします。</p> <p>構成員数は、基本は2者ですが、発注規模に応じて最大5者まで可能です。</p>
池村委員長	特定JVによる発注は、年間どれくらいの頻度で行われているのでしょうか。
財政課	令和5年度におきましては7件。本年度は現時点で、本件も含めて6件の発注がございます。
大越委員	建築工事では予定価格が2億円以上のときに、特定JVによる発注ができるということ

	ですが、単体企業による発注も可能なのでしょうか。
財政課	お見込みのとおりです。工事内容によっては、特定JVではなく、単体企業による発注もあり得ます。
大越委員	実際には、本件のような高額で、技術的難易度が高い案件の場合は、市としても特定JVでの発注が望ましいという考えなのではないでしょうか。
財政課	<p>特定JVのメリットとして、資金力が単体企業よりも拡大されるなど、各事業者のリスク分担や、技術力の向上が図れますので、単体企業では難しい工事でも対応可能となると考えております。</p> <p>一方、デメリットとしては、事業者としては利益や損益が連帯になってしまうこと、また、発注者側としては、契約後、複数の構成員と調整をする必要があるため、工程・工事管理が煩雑になるデメリットもあります。</p> <p>こういった諸条件を踏まえ、特定JVでの発注の適否を検討することになります。</p>
大越委員	相手方の窓口として、代表構成員だけでなく、それぞれの構成員と調整を行うのですね。
財政課	基本は代表構成員と調整いたしますが、現場の状況によっては各構成員と調整する必要が生じることもあり、工事管理上、単体企業と比べて煩雑になるかと思えます。
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p>
文化・生涯学習課 及び 財政課	<p>案件No.9</p> <p>(件名)令和6年度龍ヶ崎市文化会館大ホール2階・ホワイエ空調設備更新工事</p> <p>(資料2)案件説明書32～36頁に基づき説明</p>
貝塚副委員長	案件No.1と同様ですが、入札金額が低入札調査基準価格とほぼ一致するような入札の頻度はどれほどあるのでしょうか。
財政課	<p>土木一式工事、建築一式工事、電気工事については、低入札調査基準価格に迫る応札は、ほとんどありません。</p> <p>管工事では、案件によっては低入札調査基準価格に迫る金額で応札する事例が多くなっている傾向があると見受けられます。</p> <p>一方で、案件No.8「令和6～7年度(仮称)長山中学校区義務教育学校整備工事(機械設備工事)」のように、同じ管工事ですが、これに当てはまらない案件もあります。</p>
貝塚副委員長	<p>発注工種によって傾向があるのであれば、予定価格自体が高いのでは、という疑問もあろうかと思いますが、個別の発注内容に依るとなると悩ましいところです。</p> <p>ダンピング対策もあるなかで、低入札調査基準価格に近い価格での落札が続くようですと、何らかの制度の見直しを検討する必要があるかも知れないという感想を抱きま</p>

	した。		
池村委員長	<p>その他ご意見等ありますでしょうか。</p> <p>ないようでしたら、本件における入札・契約手続きは適正に行われたものとしてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員、異議なし)</p> <p>それでは、本件における入札契約手続きは適正に行われたものいたします。</p> <p>本件については以上です。</p> <p>議事(3)については以上となります。</p> <p>その他よろしいでしょうか。</p> <p>(委員、質疑などなし)</p> <p>それでは議事に関しての進行は以上となります。</p> <p>これ以降、傍聴人の入室が可能となります。</p> <p>その他、事務局から連絡事項等あればお願いいたします。</p>		
■その他			
事務局	<p>次回の会議は令和7年度第1回を予定しており、令和6年10月1日～令和7年3月31日の契約案件についての審議を予定しています。</p> <p>日程は令和7年7月頃を目途とし、日程を調整させていただきます。</p>		
池村委員長	<p>最後になりますが、その他ございますか。</p> <p>ないようでしたら、以上で本日の会議は終了となります。円滑な議事進行にご協力いただき、ありがとうございました。お疲れ様でした。</p>		
■次回日程			
令和7年7月ころ			
令和6年度第2回龍ヶ崎市入札等監視委員会については、上記のとおり相違ありません。			
令和7年 月 日			
会議録署名人 _____			
情報公開	<input type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 部分公開 <input type="checkbox"/> 非公開	非公開(一部非公開を含む) とする理由	
		公開が可能となる時期 (可能な範囲で記入)	